



INSTITUTE OF COMMISSIONING AND ASSURANCE BOLETÍN MENSUAL

CONTENIDO

EN ESTA ENTREGA

De la calidad a los resultados: por qué la infraestructura necesita una nueva disciplina de confianza pública

Aprendiendo del Proyecto Site C: Conclusiones Clave Para el Aseguramiento de Resultados en Proyectos de Alto Nivel

Cruce del Bajo Támesis - Un argumento a favor de la gestión de resultados

MENSAJE DEL CEO

By Paul Turner, P.Eng., PMP

Con demasiada frecuencia, los resultados de los proyectos se dejan al azar: los equipos de proyecto tiran los dados y apuestan por cómo terminarán.

Retrocedamos a lo fundamental. Un proyecto se define como una serie de actividades planificadas con un inicio y un fin definidos, a lo largo de un período de tiempo, para lograr un resultado específico. Parece sencillo, pero es natural empezar cosas sin terminarlas. El último 5% de cualquier tarea (incluyendo proyectos complejos y multimillonarios) siempre es el más difícil. Con demasiada frecuencia, los proyectos se inician sin tener

idea de cómo terminarlos. Cuando esto ocurre, se viola la definición de proyecto. Sin un fin definido, esto genera sobrecostos y extensiones de plazo, con un coste de miles de millones o billones de dólares.

El formato actual de ejecución de proyectos presenta deficiencias. Durante las últimas décadas, la prioridad ha sido centrarse principalmente en la construcción y la instalación, dejando el resultado al azar. Es hora de un nuevo modelo de ejecución de proyectos que se ajuste a la definición de proyecto: uno que comience con el control de resultados y ofrezca aseguramiento de resultados en todas las etapas de la entrega para asegurar un producto final definido.

El nuevo modelo es el Sistema de Gestión de Resultados (SGB). El SGB es una extensión de

de los Sistemas de Gestión de Calidad (SGC) implementados en los proyectos, no solo para garantizar que la calidad de la construcción/instalación cumpla con los requisitos, sino también para asegurar que los sistemas generen los resultados previstos.

El SGR es necesario para los proyectos complejos actuales. Antes, cuando los proyectos no eran tan complejos como hoy, el SGC era suficiente para culminar los proyectos. Pero esto ya no es así. A medida que la era de la información ha transformado el mundo en los últimos 20 años, todo se ha interconectado con sistemas digitales y la demanda de infraestructura para satisfacer las necesidades de la sociedad ha seguido creciendo. El SGC por sí solo ya no es suficiente para ofrecer sistemas complejos que cumplan con las intenciones originales del proyecto.

El SGR consta de tres elementos fundamentales: gestión centrada en resultados, procesos de puesta en marcha repetibles y predecibles para garantizar la alineación con los resultados, y metodologías de preparación para resultados para asegurar que los sistemas entreguen sus productos desde el primer día de operación. Estos tres elementos fundamentales, ausentes en muchos proyectos actuales, garantizan que los resultados se logren a tiempo y dentro del presupuesto, en todo momento.

El Sistema de Gestión de Resultados está completamente definido y actualmente está siendo documentado y revisado por algunos de los principales expertos mundiales en ejecución de proyectos. Una vez completado y definido en estándares reconocidos internacionalmente, los estándares OMS estarán disponibles para su uso general.

Pero los estándares por sí solos no serán suficientes. ICxA ha formado alianzas estratégicas con organizaciones líderes de la industria para defender el marco de entrega de SGD y llevar SGD a organizaciones

gubernamentales y políticas, haciendo que SGD sea no negociable como un requisito de la entrega del proyecto. Los proyectos que continúan jugando con el final ya no serán aceptados, y ya no serán financiados por gobiernos, prestamistas de proyectos y no serán elegibles para seguros o fianzas. El mundo está harto del bajo rendimiento de los proyectos, y ya no es aceptable que los proyectos jueguen con el final: SGD será un requisito institucional para remodelar la industria y entregar proyectos que tengan éxito. El proceso se está acelerando. SGD es una tarea pendiente desde hace mucho tiempo y debe institucionalizarse lo antes posible.

Si quieres unirte al movimiento y ser una de las principales organizaciones que lideran y definen el futuro de la ejecución de proyectos, contáctanos en info@icxa.net.

Paul Turner, P.Eng, PMP
CEO, ICxA



Industrial Commissioning Software

Features

Digitize Your Cx Workflows

Flexible, adaptable, scalable, and easy to get started



Reusable Templates

Create a reusable template library for checklists and forms you regularly use for your equipment and projects.



Easy Project Setup

Create a new project in minutes using your templates. Ability to add thousands of equipment tags.



Track Issues

Create, assign, and track issues on your projects. Easily view details including attachments.



Progress Metrics

Give all stakeholders interactive access to all real-time project data.



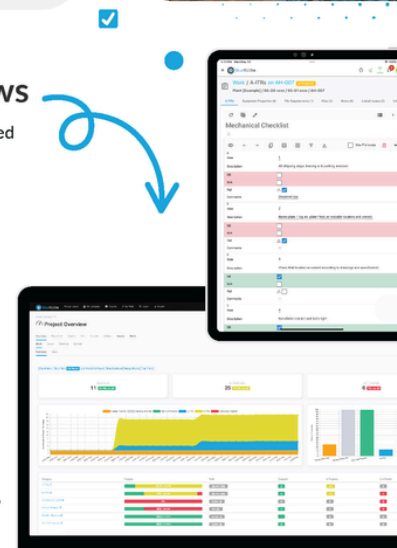
Generate Reports

Build customizable reports including your real-time project data and export them as PDFs.



Use on Any Device

Use Bluerithm on smartphones, tablets, and PCs online or offline.



Request a 30-Day Free Trial at [Bluerithm.com](https://bluerithm.com)

CÁPSULAS DE CONOCIMIENTO

Perspectivas y conceptos clave del ICxA presentados en una manera clara y concisa

by Peter Foxley

*ICxA Commissioning Government
Policy Director*



Bienvenidos a Capsulas de Conocimiento de ICxA, donde ideas complejas sobre el desempeño de la infraestructura se descifran mediante analogías vívidas. Cada mes, conectamos los detalles técnicos con la visión institucional, ayudando a profesionales, reguladores y al público a comprender cómo la gestión puede convertirse en una profesión autorizada y de confianza pública.

DE LA CALIDAD A LOS RESULTADOS: POR QUÉ LA INFRAESTRUCTURA NECESITA UNA NUEVA DISCIPLINA DE CONFIANZA PÚBLICA

Introducción

Durante más de un siglo, el **Control de Calidad (CC)** y el **Aseguramiento de la Calidad (AC)** han sido la columna vertebral de la legitimidad industrial. El CC era el inspector en la planta de producción, que verificaba cada producto al salir de la línea de producción. El AC era el sistema de procesos que garantizaba que la fábrica cumpliera constantemente con las especificaciones. Juntos, respondían a la pregunta: "¿Lo construimos bien?".

Pero la infraestructura no es un simple artilugio. Es la columna vertebral de la sociedad: impulsa las ciudades, conecta comunidades y sustenta las economías. El cumplimiento técnico por sí solo ya no es

suficiente. La infraestructura también debe generar **legitimidad pública**: resultados en los que los ciudadanos puedan confiar en las dimensiones sociales, económicas y ambientales.

De las Fábricas a la Confianza Pública

Ahí es donde entran en juego el **Control de Resultados (CR)**, normalmente un ingeniero jefe, y el **Aseguramiento de Resultados (AR)**, la autoridad encargada de los resultados o commissioning. Juntos, forman la disciplina de gestión del siglo XXI, activada a través del **Sistema de Gestión de Resultados (SGR)**.

Industria vs. Gestión integral -: dos disciplinas, dos preguntas

Control de calidad/Aseguramiento de la calidad: La disciplina de fábrica, instalación en campo y pruebas

- El control de calidad es el inspector que verifica cada producto a medida que sale de la línea de producción.
- El control de calidad es el sistema de procesos



CÁPSULAS DE CONOCIMIENTO (CONT...)

- que garantiza que el equipo de fábrica y de campo cumplan constantemente con las especificaciones.
- Enfoque: "¿Lo construimos bien?"
- Alcance: Cumplimiento técnico, prevención de defectos, normas.

CR/AR – La -disciplina de gestión de todo el sistema y toda la vida

- El CR es la autoridad gobernante que decide si una desviación es legítima, equilibrando las compensaciones sociales, económicas y ambientales -.
- AR es la auditoría independiente que verifica que los beneficios prometidos se entregan a los ciudadanos.
- Enfoque: "¿Construimos lo correcto? ¿Ofrece los resultados que la sociedad espera?"
- Alcance: Legitimidad pública, confianza social, creación de valor equilibrada a lo largo de todo el ciclo de vida.

Por qué es importante el Sistema de Gestión de Resultados

QA/QC asegura de que el producto esté correcto. OR/AR asegura el valor del producto en contexto

El **marco SGR** da vida a esta disciplina de gestión:

- **Preparación de resultados:** incorporación de requisitos y métricas de valor desde el principio.
- **Aseguramiento de resultados:** validación del desempeño a través de -etapas de creación de valor, pruebas integradas, ensayos y revisión independiente.
- **Control de resultados:** árbitro de desviaciones y compensaciones -para salvaguardar la confianza pública.

Estos componentes elevan el rendimiento de la infraestructura desde el cumplimiento técnico hasta la legitimidad social.

Manifiesto

El control de calidad y el aseguramiento de calidad garantizan que la infraestructura se construya correctamente.

CR/AR garantiza que la infraestructura se construya de manera significativa.

QC/QA es la disciplina de la fábrica, la instalación en el sitio y las pruebas.

SGR es el marco para - la gestión de todo el sistema y de toda la vida.



Institute of
Commissioning &
Assurance

Podcast



Escúchalo en: icxa.net/podcast



Obtenga sugerencias y mejores prácticas para el comisionamiento de sus proyectos energéticos y de plantas industriales de producción.

CÁPSULAS DE CONOCIMIENTO (CONT...)

Consideraciones Finales

Así como el control de calidad y el aseguramiento de calidad definieron la legitimidad de la producción industrial en el siglo XX, el Control de Resultados y el Aseguramiento de Resultados deben ahora definir la legitimidad de la infraestructura en

el siglo XXI. Al integrar un programa de gestión de la infraestructura a lo largo de todo el ciclo de vida, pasamos de preguntarnos "¿Lo construimos bien?" a responder a la pregunta más profunda: "¿Construimos lo correcto y ofrecemos los resultados que la sociedad espera?"



Institute of
Commissioning &
Assurance

APORTE SUS CONOCIMIENTOS SOBRE COMMISSIONING



¿Tienes alguna novedad sobre tu proyecto, lecciones valiosas aprendidas o información sobre nuevas tecnologías para COMMISSIONING? Buscamos artículos para nuestro próximo boletín.

Es una excelente manera de compartir tu experiencia y conectar con nuestra comunidad profesional!

A nuestros lectores les encanta escuchar experiencias del mundo real y perspectivas nuevas.

¿Listo para aportar tu conocimiento? Envíanos tu idea para un artículo a info@icxa.net.

Inspirémonos e informemos juntos!

¡CONTÁCTENOS!



info@icxa.net

APRENDIENDO DEL PROYECTO SITE C: CONCLUSIONES CLAVE PARA EL ASEGURAMIENTO DE RESULTADOS EN PROYECTOS DE ALTO NIVEL

by Paul Turner, CEO/ICxA

El 30 de octubre de 2025, BC Hydro presentó a la Comisión de Servicios Públicos de British Columbia, Canada, un resumen ejecutivo de su Informe de Lecciones Aprendidas para el proyecto hidroeléctrico Site C. El informe ofrece una valiosa fuente de información para los líderes de proyecto centrados en el Aseguramiento de Resultados y proporciona un caso real sólido para reflexionar sobre cómo la puesta en marcha y la preparación operativa pueden influir en los resultados del proyecto.

A continuación se presentan algunos indicadores clave y cómo se relacionan directamente con la mentalidad de liderazgo centrada en los resultados que promueve la ICxA.

El Proyecto y su Escala

El Proyecto Site C se ubica en el río Peace, al noreste de British Columbia, a unos 7 km de Fort St. John.

Con una capacidad de generación de entre 1100 y 1230 MW y una producción anual promedio de 5100 GWh (suficiente para abastecer a unos 450 000 hogares), representa una importante inversión en infraestructura pública. La construcción comenzó en julio de 2015 y, para agosto de 2025, las seis unidades generadoras de la instalación ya estaban en servicio.

Por qué esto es importante para el Aseguramiento de Resultados:

Cuando hablamos de liderazgo centrado en los resultados, enfatizamos la claridad temprana del resultado final: qué capacidad, qué rendimiento y qué beneficio debe generar el activo.

El Sitio C es un ejemplo crucial donde definir el resultado fue crucial, y la escala de entrega fue enorme.

Los desafíos y las escaladas presupuestarias

A pesar de su ambición y éxito final, Site C enfrentó varios desafíos importantes que impulsaron aumentos presupuestarios significativos.

- Presupuesto inicial aprobado (Decisión final de inversión, diciembre de 2014): 8.775 millones de dólares canadienses.
- Primer aumento de presupuesto en febrero de 2018: a 10.700 millones de dólares canadienses, impulsado por ofertas más altas, problemas de obras civiles que incluyen grietas de tensión y necesidades de aumento de recursos.
- Segundo aumento en febrero de 2021: a CAD 16.000 millones – los principales impulsores incluyeron la pandemia de COVID-19 (~CAD 1.600 millones), desafíos geotécnicos en la margen derecha (~CAD 1.100 millones), además de reclamos, recuperación del cronograma y recursos adicionales.

El informe señala que si bien se conocían muchos riesgos geotécnicos, se los había evaluado como de “baja probabilidad” y, por lo tanto, no se contaban con suficientes reservas ni contingencias cuando esos riesgos se materializaron.

Lección para la Garantía de Resultados:

El resumen ejecutivo de lecciones aprendidas refuerza el principio de que centrarse en el resultado (p. ej., qué debe entregarse, cuándo ya qué costo) debe ir de la mano con una rigurosa planificación de escenarios y contingencias para riesgos de alto impacto. Reconocer tempranamente el riesgo de eventos de baja probabilidad y gran consecuencia, y reflejarlo en las reservas, la gestión y las métricas, facilita una verdadera garantía de resultados, en lugar de simplemente gestionar los entregables.

Seis áreas de lecciones identificadas BC Hydro organizó las lecciones aprendidas en seis áreas principales:

- Gestión de contratos
- Gestión de riesgos
- Riesgo geotécnico
- Gestión del proyecto
- Consulta con grupos indígenas y participación comunitaria
- Presupuesto / Estructuras de contingencia y reserva (integradas)

A continuación se presentan algunos puntos destacados seleccionados:

- **Gestión de contratos:** El uso de grandes consorcios con poca experiencia previa conjunta introdujo complejidad. Los criterios de evaluación de los licitadores debieron haber considerado con mayor detenimiento la capacidad del equipo para intensificar la colaboración, trabajar en la jurisdicción local e integrar funciones y responsabilidades desde el principio.
- **Gestión de Riesgos:** El registro de riesgos aumentó a más de 1100 elementos activos/cerrados. Las mejoras durante el proyecto incluyeron la centralización de registros, la mejora de la visibilidad,

la vinculación de los análisis de riesgos de costos y plazos con la mitigación, el aumento de la frecuencia de los análisis y la optimización de los sistemas y la dotación de personal. Sin embargo, estas mejoras deberían haberse implementado antes.

- **Riesgo geotécnico:** Incluso con décadas de investigación geotécnica (1975-2014) y un enfoque observacional, se presentaron condiciones inesperadas del terreno (grietas por tensión; mejoras en la cimentación). Este caso subraya que los riesgos conocidos, incluso con baja probabilidad, pueden materializarse y tener un impacto significativo en los costos y el cronograma.
- **Gestión:** Una supervisión eficaz, como la del Comité de Aseguramiento del Proyecto, el Asesor de Supervisión Independiente (Ernst & Young) y el Consejo Asesor Técnico, desempeñó un papel valioso. A medida que el proyecto maduraba, la experiencia, la estructura y la claridad mejoraron; sin embargo, la recomendación es clara: aplicar estas mejoras de gestión en las primeras etapas del ciclo de vida.
- **Consulta a grupos indígenas y participación comunitaria:** la participación temprana y profunda con los grupos indígenas, el uso de foros, las vías directas de adquisición comercial y el monitoreo ambiental y cultural continuo fueron puntos clave de éxito.

Enfoque centrado en los resultados:

Para el público objetivo de ICxA (líderes de proyecto y tomadores de decisiones), el mensaje es: Céntrese en el resultado que desea asegurar y construya sus contratos, sistemas de riesgo, gestión y participación de las partes interesadas en torno a ese resultado. Cada una de estas seis áreas es una palanca para alinear el producto final con el Aseguramiento de Resultados, en lugar de simplemente monitorear los hitos.

Próximos pasos y enfoque de finalización:

Con la mayor parte de la obra en servicio, el informe señala las actividades restantes para que el proyecto se complete por completo en marzo de 2027:

- Finalización de la documentación del proyecto y transición de activos a operaciones
- Cerrar contratos y resolver cualquier deficiencia
- Recuperación del sitio, eliminación completa de obras temporales (túneles de desviación, puente de construcción, etc.)
- Presentación de un informe de finalización y evaluación del proyecto al regulador en 2027

Conclusiones para el Aseguramiento de Resultados:

El aseguramiento de resultados no termina al finalizar el commissioning y la puesta en marcha, sino que continúa durante las operaciones, el cierre, la transición y la evaluación. La perspectiva del ciclo de vida es importante. Para los líderes de proyecto: consideren el resultado final y luego implementen la ingeniería inversa de las fases de gestión, puesta en marcha, transición y entrega para asegurar ese resultado.



OPORTUNIDADES DE PATROCINIO

¿Le interesa patrocinar el ICxA? Le ofrecemos una gran oportunidad para proveedores de productos y servicios de commissioning!

- Patrocine el boletín mensual de ICxA para mostrar sus productos o servicios
- Patrocine un episodio del podcast ICxA para ser parte de la discusión sobre la puesta en servicio
- Patrocine el Área de Miembros de ICXA para dar visibilidad a su experiencia en puesta en servicio

¡CONTÁCTENOS!

info@icxa.net

Relevancia para profesionales de ICxA y de aseguramiento de resultados

Este informe es de gran relevancia para los miembros de ICxA y los seguidores de nuestro estándar y certificación de Aseguramiento de Resultados:

- Es un ejemplo de cómo un megaproyecto de infraestructura puede alinearse con objetivos que priorizan los resultados (energía segura, confiable y limpia) y al mismo tiempo navegar una complejidad significativa.
- Expone lecciones tangibles sobre riesgos, contratos, gestión, alineación de las partes interesadas e incertidumbres de recursos: áreas todas alineadas con la iniciativa Estándar de Garantía de Resultados y el Marco de Certificación de ICxA .
- Subraya el papel vital del pensamiento de commissioning/preparación operacional, garantizando que la entrega no se trate solo de "terminar la construcción" sino de "lograr resultados operativos y entregar con con garantía".
- Refuerza el mensaje a los tomadores de decisiones (la audiencia senior de ICxA) de que la estructuración temprana de los contratos, el riesgo, la gestión y los programas de las partes interesadas es tan crítica como la ejecución.
- Proporciona un estudio de caso para que los miembros de ICxA aboguen internamente por una mayor integración del aseguramiento de resultados, la puesta en servicio y la preparación operacional: es una evidencia real de dónde podríamos aplicar un liderazgo centrado en los resultados y cuáles son las consecuencias cuando no lo hacemos.

Resumen

El Informe de Lecciones Aprendidas del Sitio C ofrece una reflexión profunda y sincera sobre la ejecución de un importante proyecto de capital en condiciones extraordinarias y complejas. Para quienes promueven el Aseguramiento de Resultados, el liderazgo en la Puesta en Marcha y la Preparación Operacional, traza un camino claro: definir el resultado con anticipación, asegurar que los mecanismos de entrega (contratos, riesgos, gestión, participación de las partes interesadas) estén alineados con dicho resultado desde el principio y mantener una mentalidad sistémica durante las operaciones y la evaluación.

[Puedes leer el informe resumen ejecutivo completo aquí.](#)









Institute of
Commissioning &
Assurance

ÚNETE AL

**INSTITUTE OF
COMMISSIONING & ASSURANCE**

Estándar global de commissioning de ICxA, mejores prácticas y repositorios de lecciones aprendidas para completar el commissioning de la manera más eficiente posible.

**Beneficios de unirse al
Institute of Commissioning & Assurance**

-  Aplique las mejores prácticas de commissioning
-  Obtener el reconocimiento de sus líderes como profesional de commissioning
-  Aplicar lecciones aprendidas de otros proyectos
-  Seleccione el mejor software para sus proyectos
-  Siga una ruta definida para completar el commissioning
-  Sea parte de una comunidad de apoyo a lo largo de su trayectoria en Commissioning



Únase a nosotros. Hágase miembro en
icxa.net/join



CRUCE DEL BAJO TÁMESIS - UN ARGUMENTO A FAVOR DE LA GESTIÓN DE RESULTADOS

by Peter Foxley

ICx A Commissioning Government Policy Director

El cruce del Bajo Támesis: un caso de gestión de resultados

Un proyecto emblemático, un problema común

El Presupuesto de Otoño del Gobierno del Reino Unido ha aprobado finalmente el **Cruce del Bajo Támesis**, un proyecto de 9.000 a 10.000 millones de libras que construirá el túnel de carretera más largo del país, conectando Tilbury, en Essex, con Gravesend, en Kent. El inicio de la construcción está previsto para 2026 y su inauguración está prevista para principios de la década de 2030.

Este es un proyecto histórico. Sin embargo, también expone las **ineficiencias sistémicas de la planificación tradicional de infraestructuras**. Se han consumido más de **20 años de preparación y 590 millones de libras en inversión inicial** antes de que se construyera un solo segmento de túnel. Esto supone dos décadas de incertidumbre, costes irrecuperables y beneficios públicos diferidos.

El Cruce es un símbolo de un malestar más amplio: los proyectos de infraestructura a menudo carecen de transparencia, la rendición de cuentas no es clara y el desempeño se juzga por los inputs y productos en lugar de por los resultados.

Lo que un sistema de gestión de resultados podría haber cambiado

En ICx A, sostenemos que el **cruce del Bajo Támesis** ejemplifica por qué el Reino Unido debe ir más allá de los controles de proyectos comerciales tradicionales basados en inputs - (centrados estrictamente en el alcance, el costo y el cronograma) y, en cambio, adoptar **sistemas de gestión de resultados (SGR)**, reforzados por un marco de gestión de **control de resultados y aseguramiento de resultados**.

- **Certeza del tiempo de ejecución:** En lugar de 20 años de planificación iterativa, SGR habría establecido puntos de control de gestión claros, alineados con los imperativos sociales, climáticos y económicos, reforzados por medidas de creación de valor. Este marco habría simplificado la toma de decisiones y acelerado la aprobación de proyectos basados en **la evidencia y el valor**, garantizando un progreso más rápido y responsable.
- **Certeza de costos:** Si se hubiera superpuesto el SGR con un aseguramiento de resultados independiente en cada etapa, el riesgo de aumento de los costos se habría reducido significativamente, de los **£590 millones ya gastados durante la planificación de la infraestructura** a los **£9 mil millones que ahora se proyecta entregar**.
- **Preparación para los resultados:** Al integrar el beneficio social, la relevancia económica y la resiliencia ambiental en el marco de gestión, SGR garantiza que los proyectos no solo se ejecuten, sino que se entreguen de manera **adecuada, preparados para el futuro y listos para funcionar**.

La inversión inicial sin una gestión sólida es una apuesta arriesgada. El cruce del Bajo Tamesis demuestra cómo se podrían haber evitado décadas de retrasos y miles de millones de dólares en incertidumbre con un sistema diseñado para **definir, medir y asegurar resultados**.

Integración de la gestión de la infraestructura

El cruce del Bajo Tamesis ilustra con precisión el desafío que nuestro enfoque de **gestión de infraestructuras** pretende abordar. Sin un ecosistema coherente de aseguramiento y control de resultados, la rendición de cuentas se vuelve opaca, las responsabilidades se diluyen y los proyectos se desvían. Nuestro enfoque innovador exige una institucionalización que:

- **Define responsabilidades institucionales claras**, creando un movimiento cohesionado y coordinado.
- **Profesionaliza la medición de valor**, integrando el aseguramiento de resultados basada en la puesta en servicio en el centro del producto final.
- **Unifica la práctica transdisciplinaria**, alineando la experiencia diversa en torno a un compromiso compartido con el propósito público.

Si se hubiera aplicado una institucionalización de este tipo, el cruce del Bajo Tamesis se habría regido por los resultados desde el principio: salvaguardando la integridad del diseño, incorporando valor público y asegurando la preparación en cada etapa.

No se trata de añadir burocracia. Se trata de integrar la claridad, la rendición de cuentas y la seguridad en la esencia de la completación de la infraestructura y el desempeño del ciclo de vida.

Se trata de pasar de una rendición de cuentas fragmentada a un programa coherente de preparación para resultados que sirva a la sociedad con integridad, resiliencia e impacto duraderos.

CERTIFICACIÓN ICxA PARA PROFESIONALES DE COMMISSIONING SEA PARTE DEL PRIMER GRUPO FORMAL DE PROFESIONALES DE COMMISSIONING CERTIFICADOS DEL MUNDO

Este es su camino para convertirse en parte del 1% de profesionales de la puesta en marcha que lideran los proyectos más complejos hasta su finalización.

- ✓ **CxP Nivel 1**
PROFESIONAL COMMISSIONING
- ✓ **Nivel 2 CxL**
JEFE DE COMMISSIONING
- ✓ **Nivel 3 CxPM**
GERENTE DE PROYECTO DE COMMISSIONING
- ✓ **Nivel 4 CxOA**
AUTORIDAD DE ASEGURAMIENTO DE RESULTADOS (AVANZADO)



Institute of
Commissioning &
Assurance

Obtenga más
información en
icxa.net/certification

Lecciones de Toronto: una perspectiva global

Este no es solo un desafío del Reino Unido. En la Cumbre sobre la Transformación del Desempeño de la Infraestructura celebrada en Toronto, Divya Shah, directora general de Comercio y Transporte del Banco de Infraestructura de Canadá, enfatizó que la infraestructura debe gestionarse en función de los resultados, no de los inputs y los productos.

Canadá ya está experimentando con modelos de gestión que reducen la incertidumbre y aceleran la ejecución. El enfoque del Banco de Infraestructura de Canadá demuestra cómo la gestión basada en resultados puede generar confianza en la inversión, acortar los horizontes de planificación y ejecutar proyectos resilientes, relevantes y listos para servir a la sociedad.

El Reino Unido debe adoptar este enfoque. Al integrar Sistemas de Gestión de Resultados, impulsados por programas de gestión adaptativa, podemos alinearlos con las mejores prácticas internacionales y restaurar la confianza pública en la ejecución de proyectos de infraestructura, garantizando así la creación y la materialización de valor a largo plazo.

Un llamado a la acción

El **cruce del Bajo Támesis** debe recordarse no solo como el túnel de carretera más largo del Reino Unido, sino también como un punto de inflexión en la gestión de proyectos de infraestructura. Mediante la adopción de **Sistemas de Gestión de Resultados**, los proyectos futuros pueden evitar años de retrasos estratégicos y el aumento vertiginoso

de los costes que erosionan la confianza y el valor públicos. El mensaje de ICxA es inequívoco: la infraestructura debe evaluarse por sus resultados, no por sus procesos o productos. La próxima generación de proyectos —en energía, transporte, agua, salud y más— debe integrar la preparación para los resultados en su núcleo.

Solo así podremos ofrecer una infraestructura oportuna, rentable -y verdaderamente transformadora.

Consideraciones Finales

El cruce del Bajo Támesis es un poderoso recordatorio de que la infraestructura no se limita al hormigón y el acero, sino que se trata de gestión, rendición de cuentas y utilidad pública. El Reino Unido ya ha invertido 590 millones de libras en financiación inicial y ahora se enfrenta a una factura de más de 9000 millones de libras. La verdadera pregunta es si seguiremos apostando por actividades y gastos, o si aprovecharemos la oportunidad para integrar -una gestión basada en resultados.

En ICxA, creemos que el camino a seguir es claro. El futuro de la infraestructura reside en los Sistemas de Gestión de Resultados, activados mediante programas de preparación para resultados -, reforzados por estrategias de institucionalización que definan claramente las responsabilidades y se fortalezcan mediante una colaboración global que aproveche las lecciones de líderes como el Banco de Infraestructura de Canadá.

El cruce del Bajo Támesis podría haber sido el primer megaproyecto del Reino Unido en encarnar este paradigma. Fue una oportunidad perdida, pero aún no es tarde para el siguiente.

Cruce bajo el Tamesis: Ruta Propuesta

